



COMUNICACIÓ 3

Referència del concurs	LE-294-295-296-297-298-299-300/751
Referencia del concurso	

VALORACIÓ PRIMERA PROVA VALORACIÓN PRIMERA PRUEBA

La valoració dels mèrits preferents són els que consten a la relació definitiva d'acreditació dels mèrits publicats a la pàgina web de la convocatòria.

Les valoracions desglossades es realitzen d'acord amb els criteris acordats i s'aplica les condicions per superar la prova. La valoració de los mèrits preferentes son los que constan en la relación definitiva de acreditación de los méritos publicados a la página web de la convocatoria.

Las valoraciones desglosadas se realizan de acuerdo con los criterios acordados y se aplica las condiciones para superar la prueba.

VALORACIÓ PRIMERA PROVA / VALORACIÓN PRIMERA PRUEBA

COGNOMS I NOM DE LES PERSONES CANDIDATES - VALORACIONS DESGLOSSADES D'ACORD AMB ELS CRITERIS DE VALORACIÓ I ELS SEUS ASPECTES ESPECÍFICS ACORDATS A L'ACTE DE CONSTITUCIÓ
APELLIDOS Y NOMBRE DE LAS PERSONAS CANDIDATAS - VALORACIONES DESGLOSSADES DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN Y SUS ASPECTOS ESPECÍFICOS ACORDADOS EN EL ACTO DE CONSTITUCIÓN

CANDIDATO. PAVEL AGUILAR, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (3,5/10) lo que se califica como: Insuficiente

En relación con **su experiencia investigadora, es ponderable en un (3/10) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con los **cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (0/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con la **internacionalización, es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el apartado **otros méritos: es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el **Plan de trabajo, ponderable en un (2,5/10) lo que se califica como: Insuficiente.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **12 puntos, lo cual se califica como Insuficiente** por lo que el candidato **no puede** continuar el proceso.

CANDIDATA. IRMA ARRIBAS, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (6/10) lo que se califica como: Suficiente

En relación con **su experiencia investigadora, es ponderable en un (5/10) lo que se califica como: Suficiente.**

En relación con los **cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con la **internacionalización, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: Aceptable.**



En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un (5/10) lo que se califica como: **Suficiente**.

En base a ello y a la valoración global obtenida **23 puntos**, lo cual se califica como **Insuficiente** por lo que la candidata **no puede** continuar el proceso.

CANDIDATO. GINÉS ÁVILA, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su **experiencia docente** ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (6,5/10) lo que se califica como: **Aceptable**.

En relación con su **experiencia investigadora**, es ponderable en un (9/10) lo que se califica como: **Muy Notable**.

En relación con los **cursos de formación docente**, recibidos, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: **Notable**.

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un (2,5/5) lo que se califica como: **Suficiente**.

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un (7,5/10) lo que se califica como: **Notable**.

En base a ello y a la valoración global obtenida **30,5 puntos**, lo cual se califica como **Aceptable** por lo que el candidato **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, el candidato justifica 20 puntos.

CANDIDATO. PABLO BAQUERO, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su **experiencia docente** ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (3/10) lo que se califica como: **Insuficiente**

En relación con su **experiencia investigadora**, es ponderable en un (6/10) lo que se califica como: **Suficiente**.

En relación con los **cursos de formación docente**, recibidos, es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: **Notable**.

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un (0/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un (6,5/10) lo que se califica como: **Aceptable**.

En base a ello y a la valoración global obtenida **20,5 puntos**, lo cual se califica como **Insuficiente** por lo que el candidato **no puede** continuar el proceso.



CANDIDATA. FANNY BERRIGUETE, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (3,5/10) lo que se califica como: Insuficiente.

En relación con **su experiencia investigadora, es ponderable en un (5/10) lo que se califica como: Suficiente.**

En relación con los **cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (3,5/5) lo que se califica como: Aceptable.**

En relación con la **internacionalización, es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el apartado **otros méritos: es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el **Plan de trabajo, ponderable en un (8/10) lo que se califica como: Notable.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **22 puntos, lo cual se califica como Insuficiente** por lo que la candidata **no puede** continuar el proceso.

CANDIDATA. ALIA BESNÉ, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (6,5/10) lo que se califica como: Aceptable.

En relación con **su experiencia investigadora, es ponderable en un (5,5/10) lo que se califica como: Suficiente.**

En relación con los **cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (0/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con la **internacionalización, es ponderable en un (0/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el apartado **otros méritos: es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el **Plan de trabajo, ponderable en un (3/10) lo que se califica como: Insuficiente.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **17 puntos, lo cual se califica como Insuficiente** por lo que la candidata **no puede** continuar el proceso.

CANDIDATA. MARILENA CHRISTODOULOU. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (6,5/10) lo que se califica como: Aceptable.

En relación con **su experiencia investigadora, es ponderable en un (6/10) lo que se califica como: Aceptable.**

En relación con los **cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: Notable.**

En relación con la **internacionalización, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: Notable.**



En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un (8/10) lo que se califica como: **Notable**.

En base a ello y a la valoración global obtenida **30.5 puntos**, lo cual se califica como **Aceptable** por lo que la candidata **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, la candidata justifica 10 puntos.

CANDIDATA. MARIOLLY DÁVILA. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su **experiencia docente** ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (6/10) lo que se califica como: **Aceptable**.

En relación con su **experiencia investigadora**, es ponderable en un (7/10) lo que se califica como: **Notable**.

En relación con los **cursos de formación docente**, recibidos, es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: **Insuficiente**.

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un (8/10) lo que se califica como: **Notable**.

En base a ello y a la valoración global obtenida **27 puntos**, lo cual se califica como **Suficiente** por lo que la candidata **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, la candidata justifica 30 puntos.

CANDIDATO. JESÚS ESQUINAS. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su **experiencia docente** ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (8/10) lo que se califica como: **Notable**.

En relación con su **experiencia investigadora**, es ponderable en un (8/10) lo que se califica como: **Muy Notable**.

En relación con los **cursos de formación docente**, recibidos, es ponderable en un (3/5) lo que se califica como: **Suficiente**.

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: **Notable**.

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un (3/5) lo que se califica como: **Suficiente**.

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un (7/10) lo que se califica como: **Notable**.

En base a ello y a la valoración global obtenida **33 puntos**, lo cual se califica como **Notable** por lo que el candidato **puede** continuar el proceso.



En relación con los Méritos **Preferentes**, el candidato justifica 20 puntos.

CANDIDATO. CARLOS GONZALVO. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (5,5/10) lo que se califica como: **Suficiente**

En relación con su experiencia investigadora, es ponderable en un (6/10) lo que se califica como: **Aceptable.**

En relación con los cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (0/5) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con la internacionalización, es ponderable en un (3/5) lo que se califica como: **Aceptable.**

En relación con el apartado otros méritos: es ponderable en un (1,5/5) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con el Plan de trabajo, ponderable en un (7,5/10) lo que se califica como: **Notable.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **23,5 puntos**, lo cual se califica como **Insuficiente** por lo que el candidato **no puede** continuar el proceso.

CANDIDATO. SEBASTIÁN HARRYS. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (9,5/10) lo que se califica como: **Muy Notable.**

En relación con su experiencia investigadora, es ponderable en un (8/10) lo que se califica como: **Notable.**

En relación con los cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (3/5) lo que se califica como: **Aceptable.**

En relación con la internacionalización, es ponderable en un (4,5/5) lo que se califica como: **Muy Notable.**

En relación con el apartado otros méritos: es ponderable en un (2/5) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con el Plan de trabajo, ponderable en un (9,5/10) lo que se califica como: **Muy Notable.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **36,5 puntos**, lo cual se califica como **Notable** por lo que el candidato **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, el candidato justifica 20 puntos.

CANDIDATA. MANUELA IANNI. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (9/10) lo que se califica como: **Muy Notable.**

En relación con su experiencia investigadora, es ponderable en un (7,5/10) lo que se califica como: **Notable.**

En relación con los cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un



(4/5) lo que se califica como: Notable.

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un **(1/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un **(4/5) lo que se califica como: Notable.**

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un **(8,5/10) lo que se califica como: Notable.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **34 puntos**, lo cual se califica como **Notable** por lo que la candidata **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, la candidata justifica 20 puntos.

CANDIDATA. ANDREA ORTEGA. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su **experiencia docente** ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un **(8,5/10) lo que se califica como: Notable.**

En relación con su **experiencia investigadora**, es ponderable en un **(8/10) lo que se califica como: Notable.**

En relación con los **cursos de formación docente**, recibidos, es ponderable en un **(4/5) lo que se califica como: Notable.**

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un **(4/5) lo que se califica como: Notable.**

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un **(3,5/5) lo que se califica como: Aceptable.**

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un **(8/10) lo que se califica como: Notable.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **36 puntos**, lo cual se califica como **Notable** por lo que la candidata **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, la candidata justifica 20 puntos.

CANDIDATO. MARC ROCA, La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su **experiencia docente** ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un **(8/10) lo que se califica como: Notable.**

En relación con su **experiencia investigadora**, es ponderable en un **(6,5/10) lo que se califica como: Aceptable.**

En relación con los **cursos de formación docente**, recibidos, es ponderable en un **(4/5) lo que se califica como: Notable.**

En relación con la **internacionalización**, es ponderable en un **(2/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el apartado **otros méritos**: es ponderable en un **(2/5) lo que se califica como: Insuficiente.**

En relación con el **Plan de trabajo**, ponderable en un **(8/10) lo que se califica como:**



Notable.

En base a ello y a la valoración global obtenida **30,5 puntos, lo cual se califica como Aceptable** por lo que el candidato **puede** continuar el proceso.

En relación con los Méritos **Preferentes**, el candidato justifica 10 puntos.

CANDIDATA. LUDOVIA ROLANDO. La comisión, valora su primera prueba de la siguiente manera, En relación con su experiencia docente ajustada al perfil de la plaza, es ponderable en un (2/10) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con su experiencia investigadora, es ponderable en un (1,5/10) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con los cursos de formación docente, recibidos, es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con la internacionalización, es ponderable en un (4/5) lo que se califica como: **Notable.**

En relación con el apartado otros méritos: es ponderable en un (1/5) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En relación con el Plan de trabajo, ponderable en un (2,5/10) lo que se califica como: **Insuficiente.**

En base a ello y a la valoración global obtenida **12 puntos, lo cual se califica como Insuficiente** por lo que la candidata **no puede** continuar el proceso.

Valoració mínima per superar aquesta prova, si així ha estat acordada:

[Valoración mínimo para superar esta prueba, si así ha sido acordada:](#)

27 puntos

COGNOMS I NOM DE LES PERSONES CANDIDATES QUE SUPEREN LA PRIMERA PROVA – VALORACIÓ MÉS LES VALORACIONS DELS MÈRITS PREFERENTS

APELLIDOS Y NOMBRE DE LAS PERSONAS CANDIDATAS QUE SUPERAN LA PRIMERA PRUEBA – VALORACIÓN MÁS LAS VALORACIONES DE LOS MÉRITOS PREFERENTES

Cognoms i nom Apellidos y nombre	Valoració primera prova Valoración primera prueba	Puntuació mèrits preferents Puntuación méritos preferentes	VALORACIÓ TOTAL VALORACIÓN TOTAL
ÁVILA CASADEMONT, GINÉS	30,5	20	50,5
CHRISTODOULOU, MARILENA	30,5	10	40,5
DÁVILA CORDIDO, MARIOLLY	27	30	57
ESQUINAS, DESSY, JESÚS	33	20	53
HARRIS, SEBASTIÁN	36,5	20	56,5
IANNI, MANUELA	34	20	54
ORTEGA FRUTOS, ANDREA	36	20	56
ROCA MUSSAC, MARC	30,5	10	40,5

Contra aquesta valoració es pot presentar reclamació davant el rector en el termini de 10 dies hàbils a comptar des de la publicació de la proposta de contractació en la pàgina web de la convocatòria.



Contra aquesta valoració se puede presentar reclamación ante el rector en el plazo de 10 días hábiles a contar desde la publicación de la propuesta de contratación en el pagina web de la convocatoria.

SECRETARI/ÀRIA DE LA COMISSIÓ
SECRETARIO/A DE LA COMISIÓN