

COMUNICACIÓ 5

Referència del concurs	LE-162/410
Referencia del concurso	

VALORACIÓ SEGONA PROVA VALORACIÓN SEGUNDA PRUEBA

VALORACIÓ SEGONA PROVA / VALORACIÓN SEGUNDA PRUEBA

COGNOMS I NOM DE LES PERSONES CANDIDATES - VALORACIONS DESGLOSSADES D'ACORD AMB ELS CRITERIS DE VALORACIÓ I ELS SEUS ASPECTES ESPECÍFICS ACORDATS A L'ACTE DE CONSTITUCIÓ I VALORACIONS TOTALS SEGONA PROVA

APellidos y nombre de las personas candidatas - VALORACIONES DESGLOSADAS DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN Y SUS ASPECTOS ESPECÍFICOS ACORDADOS EN EL ACTO DE CONSTITUCIÓN Y VALORACIONES TOTALES SEGUNDA PRUEBA

PARETO BOADA, JULIA

Criterio	Subcriterio	Máximo	Comentarios	Puntos
Defensa del historial académico y profesional	Coherencia de la trayectoria docente e investigadora	6	La candidata ha mostrado con claridad una excelente trayectoria tanto en investigación como en docencia. Ha desarrollado su doctorado en un entorno mixto de filosofía e ingeniería y ha realizado estancias en instituciones internacionales que son referentes de la ética de la tecnología.	5
	Motivación docente, investigadora y de transferencia de tecnología alineada con el perfil de la plaza	10	Ha mostrado una motivación clara y coherente y totalmente alineada con los requisitos de la plaza en una universidad politécnica. Ha visualizado y destacado aspectos ligados a docencia, investigación y gestión específicos relacionados con una plaza de ética en la UPC.	10
Defensa del plan de trabajo	Calidad y consistencia del plan presentado	4	La calidad del plan presentado ha sido excelente y muy adecuado dado el carácter pionero de la implantación de la disciplina de ética de la tecnología en la UPC.	4
	Adecuación del plan presentado a las necesidades del Instituto, puestas de manifiesto en el perfil de la plaza	8	La candidata ha demostrado haber explorado el estado actual de la disciplina y los requerimientos del perfil de la plaza. Ha descrito cómo podría ser su implicación en el Instituto y cuál podría ser su desarrollo académico en este contexto tanto en docencia, como en investigación, como en gestión.	8
Exposición de una lección o de un tema	Contenido de la lección en relación a la actividad docente planteada	4	El contenido de la lección expuesto ha sido el adecuado para el tipo de estudiantado que lo puede recibir. Buena identificación del punto adecuado en el programa de los grados de ingeniería.	3
	Capacidad comunicativa	4	Excelente capacidad comunicativa. Acabó cada intervención parcial con una síntesis clarificadora.	4
	Uso de recursos adecuados	4	Excelente uso de recursos y respuesta a las preguntas del tribunal.	4
	Total	40		38

ROIGE MAS, AIDA

Criteria	Subcriterio	Máximo	Comentarios	Puntos
Defensa del historial académico y profesional	Coherencia de la trayectoria docente e investigadora	6	La candidata ha mostrado con claridad una excelente trayectoria tanto en investigación como en docencia, realizada en su mayoría en instituciones internacionales, referentes en filosofía de la ciencia.	6
	Motivación docente, investigadora y de transferencia de tecnología alineada con el perfil de la plaza	10	La candidata ha defendido una motivación no totalmente alineada con los requisitos de la plaza en una universidad politécnica. Su actividad investigadora se ha centrado en la identificación de los mecanismos de la investigación científica y en la integridad de la ciencia. Su docencia relacionada con la ética está centrada fundamentalmente en la bioética. Desconocía aspectos básicos de la estructura de investigación y docencia de la UPC y del papel del ICE ligados con el perfil de la plaza.	6
Defensa del plan de trabajo	Calidad y consistencia del plan presentado	4	La calidad del trabajo presentado, centrado en la filosofía de la ciencia, ha sido excelente.	4
	Adecuación del plan presentado a las necesidades del Instituto, puestas de manifiesto en el perfil de la plaza	8	Aunque la calidad del trabajo presentado ha sido excelente el tribunal manifiesta que no es el adecuado para las características de la plaza. La candidata no conocía adecuadamente que es el ICE, ni las características esenciales del trabajo que se requiere en la plaza. En la asignatura presentada, aunque había usado los acrónimos de los centros donde suponía que se debían impartir, manifestaba desconocer qué titulaciones se impartían.	4
Exposición de una lección o de un tema	Contenido de la lección en relación a la actividad docente planteada	4	Aunque el contenido de la lección ha sido muy interesante, el tribunal estima que no era el adecuado para el tipo de estudiantes de ingeniería que se espera que reciban esta clase. La identificación del punto adecuado en el programa de los grados de ingeniería, en los dos primeros cursos, no se ha considerado adecuada.	2
	Capacidad comunicativa	4	Buena capacidad comunicativa, pero ha dudado excesivamente en la respuesta a algunas preguntas del tribunal y ha dado algunas respuestas no correctas.	3
	Uso de recursos adecuados	4	Recursos adecuados pero con algún fallo, o propuesta discutible (por ejemplo, en el uso de los gráficos)	3
	Total	40		28

Valoració mínima per superar aquesta prova:

Valoración mínimo para superar esta prueba:

24

**COGNOMS I NOM DE LES PERSONES CANDIDATES QUE SUPEREN LA SEGONA PROVA I VALORACIONS TOTALS
SEGONA PROVA**

**APellidos y nombre de las personas candidatas que superan la segunda prueba y valoraciones
TOTALES SEGUNDA PRUEBA**

PARETO BOADA, JULIA	38
ROIGE MAS, AIDA	28



Contra aquesta valoració es pot presentar reclamació davant el rector en el termini de 10 dies hàbils a comptar des de la publicació de la proposta de contractació al tauler d'anuncis de la comissió.

Contra esta valoración se puede presentar reclamación ante el rector en el plazo de 10 días hábiles a contar desde la publicación de la propuesta de contratación en el tablón de anuncios de la comisión

SECRETARI/ÀRIA DE LA COMISSIÓ
SECRETARIO/A DE LA COMISIÓN