



## COMUNICACIÓ 5

<b>Referència del concurs</b>	<b>LE-220-221-222-223/729</b>
<b>Referencia del concurso</b>	

### VALORACIÓ SEGONA PROVA VALORACIÓN SEGUNDA PRUEBA

#### VALORACIÓ SEGONA PROVA / VALORACIÓN SEGUNDA PRUEBA

**APELLIDOS Y NOMBRE DE LAS PERSONAS CANDIDATAS - VALORACIONES DESGLOSADAS DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN Y SUS ASPECTOS ESPECÍFICOS ACORDADOS EN EL ACTO DE CONSTITUCIÓN Y VALORACIONES TOTALES SEGUNDA PRUEBA**

		Zhao Weiqiang	Anna Guseva	Mamta Jotkar	Gabriel Meletti	Eric Miranda	Greco Moraga	Federico Pizzi	Moh. Reza Hashemi
<b>Defensa del historial académico y profesional - mínimo 16 puntos (de 20 puntos)</b>	<b>puntos</b>								
Consistencia y adecuación de la trayectoria académica y afinidad con el perfil del departamento	8	8,00	8,00	8,00	6,00	7,00	8,00	8,00	7,00
Consistencia y adecuación de la trayectoria de investigación y afinidad con las líneas de investigación propias del departamento	8	8,00	8,00	8,00	6,00	7,00	8,00	8,00	7,00
Consistencia y adecuación de la trayectoria de transferencia de tecnología y afinidad con la actividad del departamento	4	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	4,00	1,00
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>20,00</b>	<b>17,00</b>	<b>17,00</b>	<b>13,00</b>	<b>15,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>15,00</b>
<b>Total medias</b>		<b>20,00</b>	<b>17,00</b>	<b>17,00</b>	<b>13,00</b>	<b>15,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>15,00</b>
<b>Defensa del plan de trabajo - mínimo 8 puntos (de 10 puntos)</b>	<b>puntos</b>								
Estructura del plan y contenido de la presentación	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Consistencia, coherencia y adecuación a los requerimientos académicos y de investigación del departamento	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Capacidad de comunicación y claridad en la presentación del plan	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>
<b>Total medias</b>		<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>
<b>Exposición de una lección o de un tema - mínimo 8 puntos (de 10 puntos)</b>	<b>puntos</b>								
Tema / lección escogida y afinidad con el perfil del estudiante	3	3,00	3,00	3,00	1,50	1,50	3,00	3,00	1,50
Capacidad pedagógica y didáctica	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Personalización de la lección / tema y adecuación a los grados en los que participa	2	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00
Calidad del discurso en la presentación y calidad del debate	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>7,50</b>	<b>7,50</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>7,50</b>
<b>Total medias</b>		<b>40,00</b>	<b>37,00</b>	<b>37,00</b>	<b>30,50</b>	<b>32,50</b>	<b>40,00</b>	<b>40,00</b>	<b>32,50</b>

#### Valoración mínima para superar esta prueba:

La nota mínima acordada para superar la prueba de valoración del "historial académico y profesional y del plan de trabajo" es de 24 puntos sobre 40 (24/40)

#### APELLIDOS Y NOMBRE DE LAS PERSONAS CANDIDATAS QUE SUPERAN LA SEGUNDA PRUEBA Y VALORACIONES TOTALES SEGUNDA PRUEBA

Apellidos y nombre	Valoración segunda prueba
ANNA GUSEVA	37
MAMTA JOTKAR JOTKAR	37
GABRIEL MELETTI	30,5
ERIC MIRANDA NEIVA	32,5
GRÉCO MORAGA GONZÁLEZ	40
FEDERICO PIZZI	40
MOHAMMAD REZA HASHEMI	32,5
ZHAO WEIQIANG	40

Contra esta valoración se puede presentar reclamación ante el rector en el plazo de 10 días hábiles a contar desde la publicación de la propuesta de contratación en el tablón de anuncios de la comisión

**SECRETARIO/A DE LA COMISIÓN  
RICARDO TORRES CÁMARA**