

COMUNICACIÓ 5

Referència del concurs	LE-160-161/410
Referencia del concurso	

VALORACIÓ SEGONA PROVA VALORACIÓN SEGUNDA PRUEBA

VALORACIÓ SEGONA PROVA / VALORACIÓN SEGUNDA PRUEBA

COGNOMS I NOM DE LES PERSONES CANDIDATES - VALORACIONS DESGLOSSADES D'ACORD AMB ELS CRITERIS DE VALORACIÓ I ELS SEUS ASPECTES ESPECÍFICS ACORDATS A L'ACTE DE CONSTITUCIÓ I VALORACIONS TOTALS SEGONA PROVA

APELLIDOS Y NOMBRE DE LAS PERSONAS CANDIDATAS - VALORACIONES DESGLOSADAS DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN Y SUS ASPECTOS ESPECÍFICOS ACORDADOS EN EL ACTO DE CONSTITUCIÓN Y VALORACIONES TOTALES SEGUNDA PRUEBA

PAGANS MIRÓ, ESTEL.LA

Criterio	Subcriterio	Máximo	Comentarios	Puntos
Defensa del historial académico y profesional	Coherencia de la trayectoria docente e investigadora	6	Trayectoria académica atípica pero relevante debido a la combinación de experiencia investigadora, en la industria y de docencia, tanto universitaria como en educación secundaria.	5
	Motivación docente, investigadora y de transferencia de tecnología alineada con el perfil de la	10	Muy relevante, dado el enfoque realista que puede aportar a la formación del profesorado su experiencia en los tres ámbitos citados, la actividad en innovación docente y la motivación mostrada.	9
Defensa del plan de trabajo	Calidad y consistencia del plan presentado	4	Plan de trabajo muy coherente. Incluye el uso de metodologías docentes adecuadas para formación de formadores en STEM y cubre con mucho detalle todos los aspectos requeridos. Gran capacidad de desarrollo de programaciones y situaciones de aprendizaje.	4
	Adecuación del plan presentado a las necesidades del Instituto, puestas de manifiesto en el	8	Tiene un enfoque muy adecuado a la misión y visión tanto de la UPC como del ICE. Identifica las líneas de investigación adecuadas. Propone un plan de docencia y de investigación detallado a 5 años.	8
Exposición de una lección o de un tema	Contenido de la lección en relación a la actividad docente planteada	4	Tema muy adecuado de formación para la realización de proyecto intermodulares usando metodologías experienciales. Muestra un gran conocimiento de aspectos prácticos como la adecuación a la normativa, acreditación, redacción de criterios de evaluación, ...	4
	Capacidad comunicativa	4	Muy destacable. Traslada su entusiasmo a los oyentes. Demuestra una gran experiencia en el aula. Respuestas muy adecuadas a las preguntas del tribunal.	4
	Uso de recursos adecuados	4	Muy buen uso de los recursos, tanto en la realización de la exposición como en la enumeración de los recursos a usar en la práctica, incluyendo un uso avanzado de la IA.	4
	Total	40		38

PEREZ TORRES, MIGUEL

Criterio	Subcriterio	Máximo	Comentarios	Puntos
Defensa del historial académico y profesional	Coherencia de la trayectoria docente e investigadora	6	Trayectoria formativa mixta, con grado en biotecnología, máster de formación del profesorado y doctorado en didáctica de la ciencia. Muy adecuado para el perfil de la plaza. Experiencia en investigación, en docencia tanto en la universidad como en educación secundaria y en la empresa de tecnologías educativas. Investigación en educación STEM.	6
	Motivación docente, investigadora y de transferencia de tecnología alineada con el perfil de la plaza	10	Todos los aspectos están muy alineados con el perfil de la plaza. A destacar el contrato vigente en el ICE de U. Groningen y la experiencia en proyectos de investigación coherentes con el perfil de la plaza.	10
Defensa del plan de trabajo	Calidad y consistencia del plan presentado	4	Buen análisis teórico. Análisis de las vocaciones STEM. Buena adecuación de las metodologías docentes propuestas.	4
	Adecuación del plan presentado a las necesidades del Instituto, puestas de manifiesto en el perfil de la plaza	8	Presenta un análisis crítico del MFPS de la UPC y de la formación del profesorado y propone mejoras. Muestra un gran potencial para promover actividades de investigación en educación tanto para el profesorado de secundaria en formación como para el profesorado de la UPC. Presenta un cierto sesgo hacia la ciencia respecto a la tecnología.	7
Exposición de una lección o de un tema	Contenido de la lección en relación a la actividad docente planteada	4	Desarrollo del tema en base al modelo del ciclo de aprendizaje. Desarrollo de los objetivos de aprendizaje. Ejemplos prácticos para generar debate. Correcto y adecuado, con un cierto exceso de enfoque teórico.	3,5
	Capacidad comunicativa	4	Muy buen diseño de la forma y contenido de los materiales presentados. Buena capacidad comunicativa.	3,5
	Uso de recursos adecuados	4	Muestra un gran conocimiento de las metodologías docentes y de su encaje con el proceso de aprendizaje. Buen uso de las representaciones gráfica.	4
	Total	40		38

SANCHEZ GELABERT, ALBERT

Criterio	Subcriterio	Máximo	Comentarios	Puntos
Defensa del historial académico y profesional	Coherencia de la trayectoria docente e investigadora	6	Trayectoria docente e investigadora extensa y muy relevante. Acreditada con un sexenio de investigación.	6
	Motivación docente, investigadora y de transferencia de tecnología alineada con el perfil de la plaza	10	Temas de investigación (absentismo, abandono, impacto en la sociedad) muy adecuados para el perfil de la plaza. Gran experiencia en estudios y proyectos de investigación locales, autonómicos, nacionales y europeos en temas coherentes con el perfil de la plaza.	10
Defensa del plan de trabajo	Calidad y consistencia del plan presentado	4	El plan presentado demuestra la gran experiencia del concursante. Propone diversas opciones de asignaturas y de formación en metodologías de investigación.	4
	Adecuación del plan presentado a las necesidades del Instituto, puestas de manifiesto en el perfil de la plaza	8	El plan presentado es muy adecuado a las necesidades del ICE y a la visión, misión y valores de la UPC y, específicamente, a las asignaturas del bloque genérico del MFPS. Propuesta de técnicas y metodologías muy adecuada. El encaje de los temas de investigación propuestos excede el ámbito del ICE y precisa de ser contrastado con la estructura de las líneas de investigación de la UPC	7
Exposición de una lección o de un tema	Contenido de la lección en relación a la actividad docente planteada	4	Exposición de un tema sobre la incidencia del entorno familiar y social en la educación muy adecuado. Muestra un gran conocimiento del tema y bagaje práctico.	4
	Capacidad comunicativa	4	Buena capacidad comunicativa, apoyada por la visualización del conocimiento y experiencia del concursante.	4
	Uso de recursos adecuados	4	Estructura clásica pero efectiva. Propuesta de actividades de debate y de metodologías de aprendizaje activo	4
	Total	40		39

TARRÉS VALLESPÍ, ANNA

Criteria	Subcriterio	Máximo	Comentarios	Puntos
Defensa del historial académico y profesional	Coherencia de la trayectoria docente e investigadora	6	Trayectoria docente e investigadora extensa y muy relevante, en el entorno de la equidad y la inclusión. Docencia universitaria. Participación en múltiples iniciativas y colaboraciones con instituciones del tercer sector.	6
	Motivación docente, investigadora y de transferencia de tecnología alineada con el perfil de la plaza	10	La especialización en el campo de la equidad y la inclusión y su relación con el entorno educativo es adecuada para el perfil de la asignatura de sociedad, familia y educación del módulo genérico del MFPS pero limita las posibilidades de desarrollo de actividades de investigación en el campo de la educación STEM, necesaria para este perfil.	5
Defensa del plan de trabajo	Calidad y consistencia del plan presentado	4	El plan presentado es adecuado para la actividad docente pero no se presenta plan de investigación.	2
	Adecuación del plan presentado a las necesidades del Instituto, puestas de manifiesto en el perfil de la plaza	8	Adecuada para parte de los contenidos del módulo genérico del MFPS pero no adecuado para el desarrollo de actividades de investigación en el campo de la educación STEM, necesaria para este perfil. Ausencia de contextualización en el entorno de la UPC.	3
Exposición de una lección o de un tema	Contenido de la lección en relación a la actividad docente planteada	4	Tema adecuado por lo que respecta a la asignatura concreta pero desarrollado de forma no adaptada a las necesidades de un MFPS en STEM.	3
	Capacidad comunicativa	4	Buena capacidad de comunicación, con carencias e nla contextualización al entorno del perfil de la plaza.	3
	Uso de recursos adecuados	4	Uso correcto de los recursos, aunque sin adecuación al entorno del perfil de la plaza.	3
	Total	40		25

Valoració mínima per superar aquesta prova:

Valoración mínimo para superar esta prueba:

24

COGNOMS I NOM DE LES PERSONES CANDIDATES QUE SUPEREN LA SEGONA PROVA I VALORACIONS TOTALS
SEGONA PROVA

APellidos y nombre de las personas candidatas que superan la segunda prueba y valoraciones
TOTALES SEGUNDA PRUEBA

PAGANS MIRÓ, ESTEL.LA	38
PEREZ TORRES, MIGUEL	38
SANCHEZ GELABERT, ALBERT	39
TARRÉS VALLESPÍ, ANNA	25



Contra aquesta valoració es pot presentar reclamació davant el rector en el termini de 10 dies hàbils a comptar des de la publicació de la proposta de contractació al tauler d'anuncis de la comissió.

Contra esta valoración se puede presentar reclamación ante el rector en el plazo de 10 días hábiles a contar desde la publicación de la propuesta de contratación en el tablón de anuncios de la comisión

SECRETARI/ÀRIA DE LA COMISSIÓ
SECRETARIO/A DE LA COMISIÓN